

From [redacted] <nfo@[redacted].n>
Subject **Re: FW: uitspraken Meijbaum**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n>, André Baars <a.baars@erme o.n>
Date 22 ju 2017 11:34:21 CEST

Beste a en.

Pr ma. Ik zorg ervoor dat er t jd g hoger beroep wordt ngeste d.

Voor edereen d e gen et van z jn/haar vakant e f jne t jd nog en we spreken e kaar weer n augustus.

Harte jke groeten.

[redacted]

Out ook voor Andro d down oaden

From: André Baars <a.baars@erme o.n>
Sent: Saturday, Ju y 22, 2017 9:26:11 AM
To: A dr k Weststrate
Cc: [redacted]; [redacted]
Subject: Re: FW: u tspraken Me i baum

Aldrik,

dank voor je inzet vanaf de vakantie.

[redacted].

[redacted] en [redacted] en [redacted],

Doe jullie best in het Hoger Beroep.

Neem aan dat jullie hier voor verder zorg dragen.

Op 21 juli 2017 om 21:41 schreef Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>:
André,

[redacted].

Mvrgr vanuit een zonnig Normandië,
Aldrik.

Op vr 21 jul. 2017 om 11:01 schreef [redacted] <info@[redacted].nl>

Beste André,

Een belangrijk punt in de uitspraak is dat de rechtbank niet meegaat met de vervallen verklaring van de Drank en horecavergunning. Dat is een element dat in hoger beroep duidelijkheid kan geven. Daarnaast wordt door de rechtbank de beleidsvrijheid van de gemeente (lees de burgemeester) erg beperkt door het horecaconvenant feitelijk buiten werking te plaatsen. Met andere woorden het horecaconvenant mag niet dienen bij de beoordeling om wel of geen ontheffing te verlenen van de sluitingstijden. Daar gaat de rechtbank erg ver in zijn overweging omdat hij treedt in de beleidsvrijheid en beoordelingsvrijheid van het bestuursorgaan. De raad van State is daar strikter in.

Daarnaast is de uitspraak van de rechtbank zo geformuleerd dat in hoger beroep de positie van de gemeente er alleen maar beter op kan worden. De rechtbank stelt nu namelijk dat de vergunningen en ontheffingen verleend moesten worden. De vraag is of de Raad van State dat ook vindt. [redacted].

[redacted].

[redacted]

[redacted].

Laat maar weten wat je definitieve standpunt is.

Met vriendelijke groeten

Het kantoor is in verband met vakantie gesloten van 31 juli tot en met 18 augustus

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

Van: André Baars [mailto:a.baars@ermelo.nl]

Verzonden: woensdag 19 juli 2017 13:11

Aan: <info@.nl>

CC: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>; <ermelo.nl>; <ermelo.nl>

Onderwerp: Re: FW: uitspraken Meijbaum

Meijboom heeft gisteren de pers al ingelicht en gaat ervoor en speelt de bal vooral op mijn persoon.

Maar goed ik heb een brede rug dus laat maar komen.

Lijkt me goed eerst goed af te wegen of beroep zinvol is?

Op wo 19 jul. 2017 om 11:43 schreef <info@.nl>

Beste André,

Bijgaand tref je de uitspraak van de rechtbank aan inzake de beroepen ingesteld door de heer Meijbaum, later overgenomen door de curator.

De uitspraak is slecht nieuws voor de gemeente aangezien de beroepen gegrond zijn verklaard. Feitelijk draait het om twee zaken, namelijk de weigering vergunning te verlenen voor een skihut en ten tweede het weigeren ontheffing te verlenen voor de sluitingstijden.

Ontvankelijkheid

Allereerst is de ontvankelijkheid ter sprake gekomen omdat Meijbaum niet meer zijn café runt. De insteek was om de onrechtmatigheid van de besluitvorming aan te tonen en om die manier schade op de gemeente te kunnen verhalen. De rechtbank acht het tot op zekere hoogte aannemelijk dat door de besluitvorming Bar Twinns schade heeft geleden en dat daarom sprake is van procesbelang. Dat zegt overigens nog niets over de hoogte van de schade en of er ook daadwerkelijk schade is geleden door de besluitvorming.

Skihut

De vergunning voor de skihut is geweigerd omdat de Drank en Horecawetvergunning (DHW vergunning) van rechtswege is komen te vervallen. De rechtbank komt tot het oordeel dat het wel of niet hebben van de DHW vergunning niet aan de verlening van de vergunning in de weg staat. Het behoort niet tot het toetsingskader van deze vergunning. De vergunning voor de skihut kan worden verleend op grond van artikel 2.4 APV wat staat in hoofdstuk 2 (openbare orde) afdeling 4 (bruikbaarheid van de weg). Dit is het toetsingskader voor de vergunning. Het wel of niet hebben van een DHW vergunning valt niet binnen dit toetsingskader, datzelfde geldt voor het strafrechtelijke verleden van Meijbaum. De rechtbank komt dan ook tot het oordeel dat de weigering van de vergunning in strijd met de APV is.

Overigens stelt, ten overvloede, de rechtbank ook dat de DHW vergunning niet van rechtswege is vervallen.

Het beroep tegen de weigering skihut is dan gegrond.

Ontheffing sluitingstijden

Ook hier stelt de rechtbank dat het wel of niet beschikken van een DHW vergunning geen weigeringsgrond is in het kader van de APV. Tevens stelt de rechtbank dat het horecaconvenant geen grondslag kan bieden om de ontheffing te weigeren. Dat er informatie is ingewonnen van het RIEC maakt geen verschil omdat deze informatie niet in de besluitvorming is verwerkt. De rechtbank komt dan ook tot het oordeel dat de burgemeester de ontheffing van de sluitingstijden in alle redelijkheid niet had mogen weigeren. Ook dit beroep is gegrond

Hoe verder

Met de uitspraak van de rechtbank staat de onrechtmatigheid van de twee besluiten vast. Er is tijdens de zitting al aangegeven dat Meijbaum de gemeente de schuld geeft van het feit dat hij failliet is verklaard. De curator zal alles in het werk stellen om zoveel mogelijk geld te genereren. Uiteraard moet hij wel aantonen dat de besluiten schade veroorzaakt hebben en hoeveel, maar de belangrijkste hobbels, de onrechtmatigheid is dus al gegeven door de gegronde beroepen.

De rechtbank heeft een aantal conclusies getrokken die betwist kunnen worden. Zo wordt het van rechtswege vervallen verklaren van de DHW vergunning verworpen, wordt de uitleg van het begrip openbare orde beperkt uitgelegd en laat de rechtbank weinig ruimte voor een eigen afweging door de burgemeester.

Met vriendelijke groeten

Het kantoor is in verband met vakantie gesloten van 31 juli tot en met 18 augustus

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391



Met vriendelijke groet, A.M. (Aldrik) Weststrate gemeentesecretaris/algemeen directeur Gemeente Ermelo (Verstuurd via mijn iPhone en daarom beknopt)

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

